

ZAPISNIK

18. sjednice (tematske) Gradskog vijeća Grada Vodica

Dana 4. prosinca 2019. godine održana je 18. sjednica (tematska) Gradskog vijeća Grada Vodica u vijećnici Gradske uprave u Vodicama s početkom u 8:00 sati.

Na sjednici su bili nazočni sljedeći vijećnici: Predsjednik Gradskog vijeća g. Marin Mikšić, Potpredsjednik Gradskog vijeća g. Gordan Fržop, g. Branimir Marić, gđa. Marija Ferara, gđa. Kristina Mijat, g. Ante Pešić, g. Igor Lozančić, g. Boris Latin, g. Ivica Slavica, g. Šime Bilan, gđa. Meri Bandl Valeš, g. Ante Juričev-Grgić, g. Ivica Latin, g. Danijel Skočić i g. Marko Udovičić.

Na sjednici su bili nazočni Gradonačelnica Grada Vodica gđa. Nelka Tomić i službenici Grada: Pročelnik Upravnog odjela za financije i javne prihode g. Hrvoje Perica; Pročelnik Upravnog odjela za komunalno-vodni sustav, zaštitu okoliša i graditeljstvo g. Marko Lugović i Tajnik Grada g. Marselo Mitrović-Matić.

Sa sjednice je bio opravdano odsutan Zamjenik Gradonačelnice g. Stipe Bosotin.

Na sjednici su bili nazočni sljedeći gosti: predstavnik Mjesnog odbora Prvić Šepurine g. Goran Kursar, predstavnica Mjesnog odbora Prvić Luka gđa. Jagoda Bokulić Junek i iz Zavoda za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije gđa. Lidija Bujas.

Na sjednici su bili nazočni sljedeći građani: gđa. Mateja Ivoš Medić.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Marin Mikšić vodio je sjednicu.

Gđa. Barbara Marinčić, Viši stručni suradnik za radne odnose, sjednicu i lokalnu samoupravu bila je zadužena za zapisnik uz tonsko snimanje.

Sjednica je video snimana od predstavnika medija i ovlaštene osobe Grada.

Predsjednik je otvorio 18. sjednicu na kojoj je bilo nazočno 15 vijećnika, stoga je konstatirao kako postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Zapisnik sa 17. sjednice Gradskog vijeća usvojen je bez primjedbi.

Predsjednik g. Marin Mikšić utvrdio je kako nije bilo pristiglih pisanih prigovora 24 sata prije održavanja sjednice, a budući je dnevni red dostavljen vijećnicima zajedno sa pozivom za sjednicu Gradskog vijeća, sukladno članku 55. Poslovnika predloženi dnevni red smatra usvojenim.

DNEVNI RED:

1. Stanje infrastrukture u Gradu Vodicama, vodoopskrbnog, kanalizacijskog i vodnog sustava.

VIJEĆNIČKA PITANJA

Temeljem članka 44. Poslovnika Predsjednik Gradskog vijeća g. Marin Mikšić pozvao je vijećnike da postave vijećnička pitanja.

Aktualni sat otvoren je u 8: 02.

Vijećnik g. Ante Juričev-Grgić postavio je pitanje vezano za poduzetničku zonu. Postavlja pitanje zašto osobe zainteresirane za zemljišta i one koja su zemljišta već uzeli moraju čekati jednu do dvije godine da bi poduzeli radnje i počeli svoju djelatnost dok se ne riješi problem infrastrukture.

Gradonačelnica gđa. Nelka Tomić prvenstveno se zahvaljuje i navodi da će detaljan odgovor na postavljeno pitanje dati pročelnici Upravnog odjela za komunalno-vodni sustav, zaštitu okoliša i graditeljstvo, g. Marko Lugović i pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo, imovinu i prostorno planiranje, gđa. Tina Bosotin.

Pročelnik g. Lugović odgovorio je da je pitanje na mjestu i da je problem prepoznat. Nekoliko je aspekata tog problema. Navodi kako je dokumentacija vrijednosti 400 000 kuna za uređenje kompletne infrastrukture naručena i aplicirana na ESIH fondove. U ovoj fazi sredstva nisu odobrena jer su dobivena sredstva oko 400 000 kuna za dokumentaciju širokopojasnog interneta. Podsjeća kako je

veliki problem zone dalekovod. Kabliranje dalekovoda definiralo se kroz dvije faze. Jedna faza je u mješovitoj zoni, od Zatonske gdje se nalazi trafostanica do same industrijske zone i taj dio zone vodi Pročelnica gđa. Bosotin, dok se drugi dio rješava kroz dokumentaciju industrijske zone. Na taj način otvorili bi se zaštićeni koridori da se u njima može graditi i razvijati.

Pročelnica gđa. Tina Bosotin navodi kako je problem s dalekovodom nemogućnost dobivanja građevinske dozvole, te su blokirani dok se isti ne spusti u zemlju.

Vijećnik g. Ante Juričev-Grgić pitao je da li postoji vremenski okvir za rješavanje navedenog problema i da li je poduzetnička zona u opsegu aglomeracije ili je u posebnom dijelu?

Pročelnik g. Lugović odgovorio je kako je poduzetnička zona potpuno u okviru urbanističkog plana za koju se radi dokumentacija i da bi građevinska dozvola trebala biti gotova do šestog mjeseca. Nakon toga sve ovisi o mogućnostima gradskog proračuna i ESIH fondova na koje bi se prijavili i osigurali sredstva. Također navodi da se radi o oko šest kilometara prometnice unutar kojih je kompletna infrastruktura, a izgradnja bi teoretski mogla početi u sljedećoj godini.

Vijećniku g. Anti Juričev-Grgiću nije jasno da li je to zasebno od aplikacija koje je Grad već poduzeo za aglomeraciju.

Pročelnik g. Lugović odgovorio je da industrijska zona nije planirana u projekt aglomeracije iz razloga što bi se uvećala sredstva, a isto se može i naknadno.

Vijećnik gosp. Ivica Latin postavio je pitanje na temu ulicama moga grada citirano: „Nastavak nije trubaduri sviraju, već same jame vrebaju“. Ističe da je problem u nebrigi glede stanja i središnjosti ulica. O stanju ulica grada za primjer navodi ulice Pavla Šubića, Grgurev Ante Kukure, Blata, Obrove, cestu kod autobusnog kolodvora te od ulaza u Marinu do Drvoplastike. Predlaže da se srede navedene ulice.

Vijećnik gosp. Šime Bilan postavio je pitanje na temu stanja u gradu. Istaknuo je da se sve reflektira na gore i da vlada potpuni kaos, bahatost, nepotizam, štrajk, korupcija, velike podjele među građanima, a sve začinjeno unutar stranačkim borbama. Navodi da se ne poštuje ni Statut ni Poslovnik, a da je najbolji odraz stanja 16. sjednica. Spomenuo je i porez kojim smo izgubili tri milijuna kuna, te još tri milijuna kuna velikom financijskom reformom jer je smanjen porez na promet nekretnina što znači ukupno 6 milijuna kuna manje u proračunu. Za 6 milijuna kuna se mogla po njegovom mišljenju napraviti infrastruktura. Zaključio je da je krajnje vrijeme da se svi prisutni uozbilje i počnu raditi svoj posao.

Vijećnik g. Ivica Slavica postavio je pitanje zašto im nije dostavljen proračun za 2020. godinu.

Gradonačelnica gđa. Nelka Tomić odgovorila je da je proračun spreman za dostavu članovima Gradskog vijeća.

Vijećnik g. Ivica Slavica replicirao je da se ne radi se o spremnosti nego o rokovima.

Gradonačelnica gđa. Nelka Tomić odgovorila je da su zakonski rokovi ispoštovani i da će se ispoštovati i ubuduće.

Vijećnik g. Ivica Slavica replicirao je da Gradonačelnica nije u pravu.

Pročelnik g. Hrvoje Perica rekao je da će Predsjednik Gradskog vijeća sazvati sjednicu Gradskog vijeća kada bude spreman.

Vijećnik g. Ivica Slavica tvrdio je da Predsjednik Gradskog vijeća krši zakon jer je Zakonom o proračunu, člankom 37. stavkom 4. propisano da se do 15. studenog tekuće godine proračun podnosi predstavničkom tijelu.

Tajnik Grada g. Marselo Mitrović-Matić odgovorio je da će predsjednik Gradskog vijeća kada to smatra najprikladnijim sazvati sjednicu što znači da formalno-pravno ne znači da rokovi nisu ispoštovani nego da Predsjednik Gradskog vijeća u ovom trenutku još nije sazvao sjednicu Gradskog vijeća, a što će se dogoditi u narednim danima. U svim dokumentima koji budu priloženi kao materijali za sjednice moći će se vidjeti da li je ispoštovana procedura iz Zakona o proračunu, te kada nadležni upravni odjel može predložiti proračun, kada to radi Gradonačelnik, kada Predsjednik Gradskog vijeća.

Pročelnik g. Hrvoje Perica istaknuo je da Hrvatski sabor zaprima prijedlog Vlade Republike Hrvatske do 15. studenoga, međutim internim pravilnicima nigdje nije propisano kada Predsjednik Gradskog

vijeća mora staviti proračun na Gradsko vijeće isto kao što ni aktima Hrvatskog sabora nije precizirano kakva je procedura kada Predsjednik Hrvatskog sabora zaprimi proračun.

Vijećnik gosp. Ivica Slavica replicirao je navodeći da je poanta da se proračun kao temeljni akt dostavlja vijećnicima na razmatranje osam dana prije održavanja sjednice unutar kojih je obično vikend tako da je realna priprema amandmana i analiza u tom periodu nemoguća.

Vijećnik g. Marko Udovičić postavio je pitanje na temu Izmjene Odluke o naknadi za razvoj vodovodne mreže. Njegovo pitanje je hoće li se smanjiti naknada Otoku Prviću budući da neće biti spojen u II. fazi na sustav odvodnje? Tvrdio je da je na 20. sjednici saziva prošlog vijeća donesena Odluka o obvezi plaćanja naknade za razvoj javne vodoopskrbne mreže na području grada po kojoj će naselja koja budu spojena plaćati tri kune po m³ isporučene vode što se odnosilo na Prvić Luku, Prvić Šepurine, Srimu i Vodice. S obzirom da je Otok Prvić izbačen iz II. faze zahtijeva da se revidira odluka, da im se smanji, odnosno ukine takva naknada na dvije kune koliko imaju i ostala naselja koja tada nisu bila predviđena za spajanje na kanalizacijsku mrežu.

Gradonačelnica gđa. Nelka Tomić odgovorila je da će o toj temi raspraviti sa svojim stručnim kolegijem u suradnji s Vodovodom i odvodnjom d.o.o..

Vijećnik gosp. Marko Udovičić replicirao je s pitanjem da li će ih se na neki način obeštetiti za ono što su plaćali, a nisu trebali.

Gradonačelnica gđa. Nelka Tomić odgovorila je da je odgovor isti kao i prethodno jer u ovom trenutku ne može dati decidirani odgovor.

Vijećnik gosp. Marko Udovičić replicirao je pitanjem u kojem periodu bi mogli dobiti odgovor, radi li se o jednoj, tri, pet ili sedam godina.

Gradonačelnica gđa. Nelka Tomić odgovorila je da bi odgovor mogli dobiti za dva mjeseca.

Vijećnik gosp. Marko Udovičić replicirao je da je to ruganje s ljudima.

Gradonačelnica gđa. Nelka Tomić odgovorila je da se ona nikada ne ruga s ljudima, nikoga ne vrijeđa već ljudima spašava živote i lijepo je zamolila vijećnika da tako ne govori.

Vijećnica gđa. Meri Bandl Valeš postavila je pitanje vezano za plavu zastavu kome se uplaćuje taj iznos, koliko točno i koji je razlog da se ove godine zastava nije zavijorila na za to predviđenom mjestu.

Pročelnik Lugović odgovorio je da posao oko plave zastave vodi komunalno poduzeće Leć d.o.o., te ih upućuje da im se pismeno obrate.

Predsjednik Gradskog vijeća gosp. Marin Mikšić zaključio je da je najbolje da se pismeno uputi pitanje komunalnom poduzeću Leć d.o.o. od strane Gradskog vijeća kako bi dobili odgovor na postavljeno pitanje.

Vijećnica gđa. Meri Bandl Valeš replicirala je navodeći da zadnjih jedanaest godina dužnost postavljanja plave zastave obavlja gradonačelnica slijedom čega ona smatra da bi to trebala obaviti gradonačelnica, a što se tiče komunalnog poduzeća Leć d.o.o. navodi da je ove godine za projekt „Jadran bez plastike“ komunalno poduzeće Leć d.o.o. dobilo priznanje za najuspješnije organizirani projektni dan plave zastave u Republici Hrvatskoj, a zastave u Vodicama nema.

Vijećnik gosp. Ante Juričev Grgić postavio je pitanje na temu dječjeg vrtića. Pitao je čemu potreba za toliko širokim temeljima i željezom u temeljima budućeg vrtića, te da li se radi dječji vrtić ili nuklearna centrala. Dodao je da mu je sada jasno zašto se gradi vrtić od dvadeset i devet milijuna kuna, a druge lokalne samouprave ga rade za četiri, pet ili šest milijuna kuna.

Pročelnik gosp. Marko Lugović odgovara da bi čovjek sve razumio da je završio Građevinski fakultet. Ističe kako je poznato koje su potresne zone, utjecaj vjetra, dinamička sila, statička sila, te postoje koeficijenti koje željezo mora zadovoljiti.

Vijećnik gosp. Ante Juričev Grgić replicirao je kako je pitanje postavio kao laik iz razloga što su Vodice jedna velika građevinska zona. Osvrnuo se na zid od 15 cm ispod kojeg je temelj od metra u Ulici Ante Starčevića koji se radio prije deset godina zaključujući da ako se u Vodicama dogodi potres i kataklizma ostati će vrtić i taj zid, dok će se ostale kuće srušiti jer nisu rađene po propisanim standardima.

Pročelnik g. Lugović istaknuo je da vijećnik g. Ante Juričev Grgić nije ni svjestan koliko je u pravu jer je podsjećajući se 2003. godine osobno sudjelovao u sanaciji kada je svaka druga kuća napukla

prilikom potresa na tribunjskom putu. Tvrdi da je sve prošlo postupak revizije, te vrtić doslovno mora stajati kao centrala ako se dogodi potres kao što se dogodio u Albaniji.

Vijećnik g. Ante Juričev Grgić replicira da mu je drago što grad misli na sigurnost djece i postavlja pitanje zašto se se na isti način ne gleda na kanalizaciju pitajući da što vrijedi da će zid ili vrtić preživjeti kataklizmu potresa kad će nas kao u srednjem vijeku poharati kuga.

Vijećnik gosp. Ivica Latin postavio je pitanje na temu ništavog ugovora o građenju Centra za posjetitelje. Tvrdio je da ugovor sklopljen između župana g. Gorana Pauka i gradonačelnice gđe. Branke Juričev-Martinčev nije u skladu sa zakonom, odnosno ništavan je. Obratio se Gradonačelnici gđi. Nelki Tomić zahtijevajući zabranu gradnje Centra za posjetitelje, te je predložio izgradnju sportskog kompleksa sa svim popratnim sadržajima za koji je već napravljena dokumentacija, kako bi se zaštitili interesi građana. Dodao je da im u suprotnom ostavlja otvorene ruke da iskoriste sve zakonske mogućnosti da zaštite interese građana.

Gradonačelnica gđa. Nelka Tomić navela je kako smatra da je dužnost svakog građanina, a naročito vijećnika Gradskog vijeća koji ima spoznaje o protuzakonitim radnjama da ih odmah prijavi nadležnim institucijama. Što se tiče njezinog djelovanja navodi da znaju redoslijed i kontinuitet glede istog. Podsjeća da je vezano za navedenu temu na sjednici Gradskog vijeća bio i župan, te su imali priliku i njemu postavljati pitanja.

Vijećnik g. Ante Juričev Grgić replicirao je kako nisu imali priliku županu postavljati pitanja budući je župan rekao da on nije došao odgovarati na njihova pitanja.

Predsjednik Gradskog vijeća gosp. Marin Mikšić zamolio je vijećnike da ne prekidaju gradonačelnicu dok odgovara na vijećnička pitanja.

Ivica Latin replicirao je navodeći da je Gradonačelnica rekla da je protiv gradnje Centra za posjetitelje, te dok župan g. Goran Pauk isto ne može raditi u Jezerima, Murteru, ni u Primoštenu, u Vodicama može jer mu je to Gradonačelnica dozvolila. Ističe kako je prethodno Gradonačelnici rekao da je nula s obzirom da nije ništa napravila u zadnje dvije godine, dok kako on navodi kao vijećnica dobiva peticu, te da trenutno nije ni liječnica, ni braniteljica već gradonačelnica.

Vijećnik g. Šime Bilan postavio je pitanje na temu obilježavanja značajnih datuma i praznika Grada Vodica. Pitao je može li se itko „pozabaviti“ s tim pitanjem da se nešto promjeni. Kao primjer navodi obilježavanje Dana antifašističke borbe, Dana državnosti, Rujanskog rata koje opisuje kao ružnu sliku zbog loše organizacije i odaziva. Osvrnuo se i na Dan sjećanja žrtava totalitarnog sustava kada je cvijeće postavljeno na druge spomenike, a ne na onaj gdje je poginulo 360 ljudi. Također je naveo i primjer tradicionalnog 19. turnira u rukometu na koji nije došao nitko od predstavnika grada.

Gradonačelnica gđa. Nelka Tomić odgovorila je kako je za to zadužen g. Luka Lipić, te da prihvaća sugestije. Sve su sugestije dobrodošle, te će nastojati pronaći način koji bi bio bolji.

Vijećnik g. Marko Udovičić postavio je pitanje nastavno na konferenciju za tisak za sustav odvodnje i pročišćivač. Da li će Gradonačelnica osnovati gradsku firmu ili unutar postojećih firmi kupiti cisterne za pražnjenje jama? Po njegovom mišljenju oko 71% sumještana nije spojeno na sustav odvodnje zbog čega su oni sami prisiljeni organizirati i plaćati pražnjenje jama. Smatra da su oni radi toga u neravnopravnom položaju i da je odgovornost grada da se za to pobrine.

Gradonačelnica gđa. Nelka Tomić je odgovorila da će odgovor dobiti u pismenom obliku.

Vijećnik g. Marko Udovičić replicirao je Gradonačelnici pitanjem da li da za sljedeće sjednice stave njezinu sliku umjesto nje jer koje god pitanje da joj postavi odgovor daju pročelnici.

Gradonačelnica gđa. Nelka Tomić je odgovorila da zato i jesu tu stručne službe.

Vijećnik gosp. Marko Udovičić replicirao je gradonačelnici pitanjem zašto je ona tu.

Gradonačelnica gđa. Nelka Tomić navodi da je ona isto tako tu da daje odgovore, a odgovor na postavljeno vijećničko pitanje dobiti će u pisanom obliku.

Vijećnica gđa. Meri Bandl Valeš postavila je pitanje na temu rješenja u 2019. godini. Postavila je pitanja g. Lugoviću da ukratko objasni postupak nakon raspisivanja natječaja za izvođača radova, tko je donio odluku o odabiru, tko snosi odgovornost u slučaju žalbe Državnoj komisiji za kontrolu javne nabave navodeći da se to pitanje odnosi i na ELOS d.o.o. i tko je vlasnik firme Minigradnja d.o.o.. Naime, navela je kako su u saznanju od prethodne sjednice Gradskog vijeća da odabrana firma M-P

Beton d.o.o. iz Solina za izgradnju novog dječjeg vrtića u Dočinama nije dostavila kompletnu dokumentaciju zbog čega je odabrana druga firma Minigradnja d.o.o..

Pročelnik Lugović naveo je pretpostavljajući da je vijećnica mislila na odluke o odabiru da se svi nezadovoljni imaju pravo žaliti sukladno pravilima javne nabave. Nadalje navodi kako je nakon odabira firme M-P-Beton d.o.o. uslijedila žalba firme Minigradnja d.o.o., te je utvrđeno kako dokumentacija tvrdnje M-P-Beton d.o.o. nije pravovaljana. Naime, kod sva tri ponuditelja potkrala se ista računalna greška u programu, te je izvršena ponovna analiza nakon čega se utvrdilo se da je Minigradnja d.o.o. najpovoljnija. Što se tiče pitanja vezano za troškove navodi kako iste snosi naručitelj, ukoliko je žalitelj u pravu, odnosno sam žalitelj ukoliko žalba nije usvojena, ovisno o odluci Državne komisije. Što se tiče takvih troškova u 2019. godini prema njegovom saznanju navodi da ih nije bilo.

Vijećnica gđa. Meri Bandl Valeš replicira navodeći da ima rješenje od 1. travnja 2019. godine po kojem je ELOS d.o.o. žalitelj kojemu je Grad dužan platiti iznos od 10 000 kn, te rješenje od 8. svibnja 2019. godine za Minigradnju d.o.o. ali je druga strana odustala, slijedom čega nema troškova.

Pročelnik g. Lugović odgovara da su odustali jer je primjedba Minigradnje d.o.o. osnovana. Vijećnica gđa. Meri Bandl Valeš replicira navodeći kako je ona postavila pitanje o tome tko donosi odluku o odabiru, odnosno tko u tom slučaju snosi odgovornost budući da se radi o trošku u iznosu od 10 000 kn, za koje je pročelnik Lugović tvrdio kako ih nema.

Pročelnik g. Lugović odgovara postavljajući pitanje tko snosi odgovornost kada Grad uprihoduje od EU fondova ujedno navodeći da je u pravu ste što se tiče troškova.

Vijećnica gđa. Meri Bandl Valeš replicira da je postavila pitanje i tko je vlasnik Minigradnje d.o.o.

Pročelnik g. Lugović odgovara kako on ne zna jer nije sudski registar.

Vijećnica gđa. Meri Bandl Valeš dodala je da je taj podatak potražila na internetu i da ima konkretne podatke o Minigradnji d.o.o.. Nadalje navodi kako je za tvrtku Minigradnja d.o.o. prema internet pretraživaču Google.com sjedište u ulici Mate Vruje 3 koja u Vodicama ne postoji. Tvrdi kako se ista adresa pojavljuje i za Građevinski obrt „PIPIĆ“, te smatra da bi isti trebao tužiti internet pretraživač ukoliko to nisu istiniti podaci.

Pročelnik g. Lugović odgovorio je vijećnici i pokazao mobitel na kojem je otvoren sudski registar sa podacima o tvrtki Minigradnja d.o.o. kako joj je sjedište na adresi Put Gaćezeza 7, a do kojih je došao također koristeći internet pretraživač Google.com.

Vijećnica gđa. Meri Bandl Valeš postavlja pitanje u ime Kluba vijećnika vezano za dječji vrtić i bazne stanice. Pitala je Gradonačelnicu što je poduzela po pitanju uklanjanja bazne stanice koja se nalazi u neposrednoj blizini novog dječjeg vrtića. Osvrnula se na postavljeni sustav monitornog zračenja elektromagnetskih polja na zgradi ambulate u vrijednosti 19 000 kuna. Zanima ju zašto nije postavljen na mjestu novog dječjeg vrtića, na policijskoj postaji ili na njezin balkon, jer na mjestu gdje je sustav postavljen nema baznih stanica. Također navodi da su bila dva prosvjeda kojima su građani zaustavili postavljanje baznih stanica na zgradu bivšeg dekora.

Gradonačelnica gđa. Nelka Tomić odgovorila je kako je Ivan Meštrović, magistar prometa, analizirao sa stručnim timom lokacije za bazne stanice ističući kako uređaj nije fiksiran, nema temelje i lako se može premjestiti na druge lokacije.

Vijećnica gđa. Meri Bandl Valeš replicira navodeći za primjer članak vezan za bazne stanice u Zadru, odnosno odluku građevinske inspekcije po kojoj se bazna stanica na Plovaniji mora ukloniti jer nema uporabnu dozvolu. Zaključuje da je to mogućnost ukoliko se hoće ukloniti bazne stanice koje su u neposrednoj blizini određenih objekata i samih građana.

Predsjednik Gradskog vijeća gosp. Marin Mikšić zaključuje aktualni sat u 09:04 sati i određuje pauzu od 5 minuta.

Sjednica se nastavlja u 09:11 sati.

Predsjednik Gradskog vijeća navodi da su sukladno zahtjevu sedmorice vijećnika na sjednicu pozvani sljedeći gosti: Branka Juričev-Martinčev, Male Vruje 3, 22211 Vodice, Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja, Ulica Republike Austrije 20, 10 000 Zagreb, Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za zaštitu prirode, Radnička cesta 80, 10 000 Zagreb, Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Državna vodopravna inspekcija, Radnička cesta 80, 10 000 Zagreb, Zavod za javno zdravstvo, Služba za zdravstvenu ekologiju, Put groblja 6, 22000 Šibenik, Javna ustanova Zavod za prostorno uređenje Šibensko-kninske županije, Vladimira Nazora 1/IV, 22000 Šibenik, Hrvatske vode,

VGO Split, VGI za mali sliv "Krka"- Šibensko primorje u Šibeniku, Splitska 4, 22000 Šibenik, Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik, Tehnički sektor, direktor, gosp. Željko Štrkalj, Kralja Zvonimira 50, 22000 Šibenik, Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik, Služba pripreme rada, šefica službe, gđa. Mira Malenica, Kralja Zvonimira 50, 22000 Šibenik, Lučka uprava Šibensko-kninske županije, Draga 14, 22000 Šibenik, Lučka kapetanija Šibenik, Obala dr. Franje Tuđmana 8, 22000 Šibenik, Mjesni odbor Prvić Luka, Mjesni odbor Prvić Šepurine i Općina Tribunj, Načelnik Općine gosp. Marko Grubelić, Badnje bb, 22212 Tribunj.

Sa sjednice je opravdala svoj izostanak saborska zastupnica, gđa. Branka Juričev-Martinčev.

Predsjednik Gradskog vijeća uvrдио je da su na sjednici prisutni sljedeći gosti: gđa Jagoda Bokulić Junek iz Mjesnog odbora Prvić Luka, gosp. Goran Kursar iz Mjesnog odbora Prvić Šepurine i gđa. Lidija Bujas iz Zavoda za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije, Služba za zdravstvenu ekologiju.

Predsjednik Gradskog vijeća utvrdio je da se može prijeći na prvu točku dnevnog reda, te moli vijećnike da sudjeluju u raspravi sukladno Poslovniku, a s obzirom da su svi vijećnici prijavljeni za raspravu.

Točka 1.

Stanje infrastrukture u Gradu Vodicama, vodoopskrbnog, kanalizacijskog i vodnog sustava

Uvodno izlaganje na temu Stanje infrastrukture u Gradu Vodicama, vodoopskrbnog, kanalizacijskog i vodnog sustava održala je vijećnica gđa. Meri Bandl Valeš u ime 1/3, odnosno 7 vijećnika Gradskog vijeća na čiji zahtjev je i sazvana sjednica i koji su pozvali prethodno navedene goste. U bitnom navodila su na inicijativu Liste našeg mista uz supotpis ostalih kolega vijećnika sazvali tematsku sjednicu zbog dugogodišnjih problema u vodoopskrbnom, kanalizacijskom i vodnom sustavu i drugih aktualnih problema u Gradu Vodicama. Također navodi da je nelegalni pomorski ispušt česti uzrok onečišćenja čime se ugrožava kvaliteta života kako građana, tako i gostiju u turističkoj sezoni, te da je nedopustivo izbacivanje otoka Prvića iz bliže perspektive projekta aglomeracije Srima-Vodice-Tribunj. Na kraju je vijećnica zamolila kolegu vijećnika gosp. Antu Juričev Grgić da održi prezentaciju problema putem projektora.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Marin Mikšić upozorio je vijećnicu gđu. Meri Bandl Valeš da nije ovlaštena davati riječ, već predsjedavajući. Predsjednik Gradskog vijeća gosp. Marin Mikšić navodi da je u tijeku rasprava, te da se nalazi u dnevnom redu gdje se više vijećnika prijavilo za raspravu, a vijećnici će govoriti prema redoslijedu prijava vijećnika za prvu točku dnevnog reda. Svaki vijećnik ima pravo govoriti 5 minuta, a replika je 2 min. Vijećnica gđa. Meri Bandl Valeš replicira postavljajući pitanje zašto je prethodno prekršio poslovnik vezano za tematsku sjednicu za turizam navodeći da sjednica nema smisla jer se vodi na način suprotan dosadašnjem. Predsjednik Gradskog vijeća gosp. Marin Mikšić napominje da se mora poštovati Poslovnik na svakoj sjednici Gradskog vijeća, a posebno ukoliko se želi riješiti neki problem ili poduzeti određena radnja, te navodi kako više neće kršiti Poslovnik, a zbog važnosti teme i interesa javnosti uzeti će u obzir da svaki govornik dobije riječ. Kazuje vijećnicima da moraju razlikovati vijećnička pitanja, odnosno aktualni sat od rasprave u kojoj govornik može govoriti o temi o kojoj se raspravlja, a to je „Stanje infrastrukture u Gradu Vodicama, vodoopskrbnog, kanalizacijskog i vodnog sustava.“ Vijećnica gđa. Meri Bandl Valeš pita zašto ih se nije putem e-maila obavijestilo da će sjednica biti ovakvog tipa. Predsjednik Gradskog vijeća gosp. Marin Mikšić moli vijećnicu da pročita članak 62. Poslovnika napominjući da ne može ona kao vijećnica odrediti način i tijek vođenja sjednice, te navodi da će svih 14 vijećnika dobiti riječ. Vijećnica gđa. Meri Bandl Valeš tvrdi da je ovo katastrofa i zahtjeva da joj se dostave potvrde o poslanim pozivima svim navedenim iz zahtjeva 1/3 vijećnika. Nadalje navodi da već deset puta isto ponavlja pitajući Predsjednika Gradskog vijeća gosp. Marina Mikšića koji je njegov IQ. Predsjednik Gradskog vijeća gosp. Marin Mikšić utvrđuje da se nema potrebe svađati, te daje riječ vijećniku gosp. Anti Juričev Grgiću.

RASPRAVA

Vijećnik g. Ante Juričev Grgić prvenstveno ističe kako je problem kanalizacije i vodnog sustava gorući problem na kojem počivaju svi ostali problemi. Vijećnik je prezentirao prikaz pomorskog ispusta koji se nalazi na dubini 19,2m, te koji trenutno nije u funkciji. Vidi se puknuta cijev na više mjesta i krupni otpad. Prepumpna stanica nema rešetku za sitno i krupno odvajanje tako da sav otpad ide direktno u more. Ispust je obnovljen 2005. te je služio sve do sada kao privremeno rješenje. Navodi kako je kod novog sustava, kod kojeg je izgrađena primarna mreža, postavljen podmorski ispušni na dubini od 65 m. Postavlja pitanje zašto se nije išlo u rješavanje ovog problema na prijedlog Pročelnika, a isto se nije saniralo do danas, te je postalo ujedno novo rješenje. Postoji mogućnost da novi separator i novi ispušni ne mogu dobro raditi jer imamo dotrajalu i staru sekundarnu mrežu za koju je vezan centar Vodica i gradska jezgra zaključivši da stoga imamo problem smrada. Uputna je kakvoća mora i vode, a tvrdi da se mjerenja kakvoće vode mjere svaki četvrtak, na neadekvatnoj poziciji, na ulazu u Vodice kod Plodina. Što se tiče projekta aglomeracije mišljenja jeda je najveći problem vodoopskrbe i kanalizacijskog sustava nesrazmjernost stanja ljetnog i zimskog perioda. Pitanje je zašto Grad Vodice nije davno riješio problem kanalizacije, te smatra kako sredstva za koja je apliciran projekt izgradnje sustava neće biti dostatna za izvedbu istog zbog prevelike izgrađenosti grada.

Navodi i da su prethodne 2 godine po njegovom mišljenju i mišljenju njegovih kolega iz Liste našeg mista raspravljali o nebitnim projektima za grad dok se ključna pitanja kanalizacije i vodovoda ne rješavaju. Izražava žaljenje stanovnika Otoka Prvića s obzirom su izostavljeni iz projekta aglomeracije.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Marin Mikšić navodi da će napraviti kompromisno rješenje, a s obzirom da je tematska sjednica daje mogućnost da vijećnik sam izabere želi li izaći na govornicu ili ostati na svom mjestu, te predlaže da vijećnici postavljaju pitanja a na koja će se kasnije reflektirati pročelnici.

Vijećnik gosp. Šime Bilan prvenstveno navodi da je cijela država u totalnom „balunu“, jer je na poziv od 15 ljudi došla samo gđa. Bujas. Ističe kako je aglomeracija započela 1984. godine i da je 35 godina prošlo od kad se ozbiljno pristupilo aglomeraciji. Navodi da je uputio 21. studenog 2019. godine e-mail Vodovodu i odvodnji d.o.o. u kojem je tražio da mu se dostave podatci koliko su građani Vodica i ostali korisnici iz grada Vodica od travnja 2016. u sklopu mjesečnog računa po stavkama uplatili na račun Vodovoda i odvodnje d.o.o., zatim koliko je investirano u navedenom razdoblju u infrastrukturu od strane Vodovoda i odvodnje d.o.o. i koliko je ostalih izvora novčanih sredstava uloženo u infrastrukturu Vodovoda i odvodnje d.o.o. u gradu Vodicama od travnja 2016. godine. Potom je pitao kad će se okončati druga faza aglomeracije Vodice-Srima-Tribunj-Prvić, uz molbu da mu se na vrijeme dostave informacije koje je tražio. Međutim da mu iste nisu stigle. Predlaže da se prethodno navedena pitanja upućena Vodovodu i odvodnji d.o.o. postave od strane Gradskog vijeća. Također postavio je pitanje koliko se sredstava vraća u Vodice od 5 kn mjesečno za kubik vodeuplaćenih Vodovodu i odvodnji d.o.o., te u vezi same jedinične cijene vode po m³ u Vodicama. Ističe da je ova sjednica sazvana kako bi se dobili potrebne informacije od osoba koje su trebale biti nazočne. Citirao je g. Lugovića da je „problem sustavnog rješavanja sa direktnim ispuštanjem u more kao recipijent bez ikakvog pročišćavanja“ vjerujući da danas od 2015. godine to nije tako. Postavio je pitanje pravnih posljedica raskida ugovoropotpisanog 2005. godine s Wassertechnik. Spominje da bi druga faza projekta aglomeracije trebala biti gotova do 2023. godine, te postavlja pitanje da li se moglo bolje budući je otok Prvić izbačen iz projekta.

Vijećnik gosp. Ivica Latin pitao je što je s tužbom koju je firma Wassertechnik iz Essena podigla protiv Grada, kakav je njezin ishod, da li su plaćeni kakvi penali, te da li su time oštećeni i građani Grada Vodica? Dodao je da su Vodice prve u Šibensko-kninskoj županiji potpisale ugovor o izgradnji sustava kanalizacijske mreže po sistemu ključ u ruke. Smatra da su građani Vodica već oštećeni izdvajajući sredstva za praznjenje septičkih jama a mogli su već 10 godina biti spojeni na gradsku kanalizaciju. Na kraju je napomenuo da je ista firma 2017. godine dobila ugovor za izgradnju bio pročišćivača u Selinama.

Predsjednik gradskog vijeća gosp. Marin Mikšić odredio je da će najprije vijećnici postavljati pitanja na koja će tada pročelnik gosp. Lugović odgovarati.

Vijećnik g. Marko Udovičić pitao je zašto je uređaj za pročišćivanje projektiran i napravljen samo za 20 000 ljudi kada se trebao projektirati za 50 godina unaprijed i neće biti adekvatan za 10, 15 godina jer je ostao na prvom planu iz 90-ih godina. U nastavku je pitao da li su u prvoj fazi projekta bile kakve korekcije. Istaknuo je da su odlukom o naknadi za razvoj vodovodne mreže iz 2016. godine najviše oštećeni Prvićani s obzirom da su izbačeni iz projekta. Tražio je da se prethodno navedena odluka na aktualnom satu revidira, odnosno da se stavi van snage. Dodao je da vide hiper izgradnju posljednjih 10 godina i utjecaj na turizam dolazeći do katastrofalnog zaključka da Vodice ne postoje zbog građana nego zbog lobija i izvlačenja interesa. Po njegovom mišljenju smo robovi i služimo kao džep da solidarno uplaćujemo negdje nešto.

Predsjednik Gradskog vijeća gosp. Marin Mikšić zahvaljuje gošći gđi. Lidiji Bujas iz Zavoda za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije, Službe za zdravstvenu ekologiju predlažući da s obzirom da gđa. Lidija Bujas ima zakazan sastanak u 11 sati, da se obrati Gradskom vijeću na temu kakvoće vode i mora.

Gđa. Lidija Bujas kazala je kako se osjeća prozvanom komentirati kakvoću zdravstvene ispravnosti vode za piće i kakvoću mora na morskim plažama jer su to poslovi u nadležnosti Zavoda za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije, Odjela zdravstvene ekologije. Navodi što se tiče zdravstvene ispravnosti vode za piće, da osim kontrole vodovoda na jednoj točki u Gradu Vodicama, sve osobe koje posluju s hranom moraju kontrolirati zdravstvenu ispravnost vode za piće. Dakle, svi vodički ugostiteljski objekti, restorani i hotelske kuće imaju obavezu kontrole zdravstvene ispravnosti vode u svojim objektima. U situacijama da se dobije ne sukladan uzorak obavještavaju subjekt koji je zatražio ispitivanje i Vodovod, a ako je veći problem tada ide i na Stručno Povjerenstvo za vodu na nivou države. Isto tako je navela da se provodi monitoring prema Ministarstvu zdravstva o kontroli zdravstvene ispravnosti vode za piće u koji je uključen i Grad Vodice. Nadalje navodi da stanovnici Vodica, kao i građani Šibenika, Primoštena, Rogoznice piju istu vodu jer imaju isti izvor i istu mrežu, a o kakvoći mreže može reći vodovod. Ističe kako osim obveze svakog subjekta s hranom da kontrolira zdravstvenu ispravnost vode najmanje jednom godišnje, kontrolira se mreža od strane Vodovoda i Zavoda na tjednoj i mjesečnoj bazi. Što se tiče zadnje zamućenosti vode, navodi da je Vodovod skinuo zabranu i obavijestio javnost da je voda ispravna za piće u Šibensko-kninskoj županiji. Nadalje objašnjava što se tiče kakvoće mora za kupanje da se čitav niz godina prati kakvoća mora u Šibensko-kninskoj županiji na oko sto točaka. Grad Vodice je poprilično pokriven s tim kontrolama i rezultati se mogu pronaći na stranicama Ministarstva zaštite okoliša i energetike i Zavoda. Kazuje da oni nakon svakog uzorkovanja u roku od dva dana objavljuju rezultate ispitivanja, a mogu se pronaći unazad deset godina. Postoje pojedinačne, godišnje i konačne ocjene kakvoće mora. One su na sreću uglavnom izvrsne i dobre, a na području Grada Vodica nema niti jedna točka da je treća kategorija, a kamoli da je zabranjeno za kupanje. Naglasila je da Grad Vodice sufinancira dodatne četiri točke i uz to je jedini u Šibensko-kninskoj županiji koji van same Uredbe prati još jedan mikrobiološki parametar, a koji se javljao u sezonama, što je dodatna kontrola.

Vijećnica gđa. Meri Bandl-Valeš pitala je gđu. Bujas kakva je situacija s kakvoćom mora u razdoblju od kraja mjeseca srpnja do kolovoza, a koje razdoblje je najbitnije za grad i kada se vrše mjerenja kakvoće mora? Dodala je kako su u studiji za kanalizacijski ispust koju su radile tvrtke iz Osijeka i Zagreba navedeni podatci količine amonijaka, sulfida pod određenim vjetrovima i klimatskim uvjetima za prvi mjesec i deveti mjesec.

Gđa. Bujas odgovorila je da se može priključiti na web stranicu Ministarstva zaštite okoliša gdje se mogu vidjeti pojedinačni, godišnji i konačni rezultati kakvoće mora. Ističe da prate kakvoću mora na morskim plažama u periodu sezone kupanja sukladno Uredbi i to od 15. svibnja do 1. listopada na način da se uzorci uzimaju svakih petnaest dana. Izuzeti uzorci se ispituju mikrobiološki sukladno parametrima Svjetske zdravstvene organizacije. Smisao kontrole je kako navodi praćenje kakvoće mora u sezoni kupanja. Postoje kategorije kakvoće mora, a u gradu Vodicama nije do sada bila nezadovoljavajuća kategorija kakvoće mora.

Vijećnica gđa. Meri Bandl-Valeš pitala je koja je kategorija kakvoće mora uzrok pojave rota virusa? Nadalje, pitala je i koliko je takvih slučajeva u Vodicama bilo?

Gđa. Bujas odgovorila je kako ona nije nadležna za odgovor na to pitanje već liječnici epidemiolozi koji rade u Zavodu za javno zdravstvo.

Vijećnik gosp. Ante Juričev Grgić pitao je kako je moguće da se stanje zagađenja mora u zadnjih 12 godina poboljšalo s obzirom da je sustav ostao isti? Istaknuo je kako posjeduje Izvješće Građevinskog instituta Hrvatske, poslovni centar Split od lipnja 2007. godine o kanalizacijskom sustavu Srma-Vodice-Tribunj-Prvić po kojem se otpadna voda ispušta direktno u more i time direktno zagađuje obalu. Smatra kako je prioritet izgradnja javne kanalizacije i da se od 2007. godine stanje u Vodicama nije promijenilo, a došlo je do hiper izgradnje. Smatra da se stanje moglo samo pogoršati.

Gđa. Bujas odgovorila je da na web stranicama postoji prikaz stanja kakvoće mora i da treba izgraditi kanalizacijski sustav kako bi sačuvali more.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Marin Mikšić zahvalio je gđi. Bujas na sudjelovanju na tematskoj sjednici Gradskog vijeća grada Vodica.

Vijećnik g. Ivica Slavica prvenstveno se zahvalio vijećniku g. Ante Juričev Grgiću na poučnom izlaganju i pitao kada će biti kanalizacija na otoku Prviću? Ističe kako je riječ o populizmu, te tvrdi da nećemo dobiti kanalizaciju za još 10 godina.

Vijećnica gđa. Meri Bandl-Valeš postavlja pitanje pročelniku g. Marku Lugoviću vezano za Otok Prvić zbog nedostatnih sredstava za financiranje provedbe projekta preko EU fondova, te da li se može izbaciti dio Vodica ili Srma? Pita kada i zašto je otok Prvić izbačen, po kojem kriteriju je donesena takva odluka i da li se to kosi sa kriterijima za aplikaciju na EU fondove? Smatra da je upravo zbog otoka Prvića ovaj projekt dobio upravo veću podršku EU fondova i broj bodova, a na kraju je isključen iz projekta.

Predsjednik Gradskog vijeća gosp. Marin Mikšić daje riječ Pročelniku g. Marku Lugoviću kako bi odgovorio na pitanja vijećnika.

Pročelnik g. Marko Lugović navodi kako je prvi ispust projektiran 1984. godine od strane Hidro projekta Rijeka i ucrtan na pomorske karte točno kako je i izveden. Isti nije ucrtan u županijske i gradske urbanističke karte. Naime, sukladno savjetu g. Željka Šaina navedeni planovi sadrže samo tekstualni opis mogućeg položaja kanalizacije iz razloga što ukoliko projektant promijeni mjesto za ispust potrebno je tada opet mijenjati sve planove. Nadalje objašnjava da županijski ured za pomorstvo i Ministarstvo moraju imati utvrđene granice pomorskog dobra kako bi se dobila dozvola, a na što se ne može utjecati. Štoviše, uz sve molbe postupak pribavljanja dozvola za Srimu trajao je 4 godine. Ističe da je već dva ljeta izgrađen novi ispust, a stari ispust sad je u funkciji samo u slučaju incidentnog preljeva. Ukoliko pumpe zakažu onda se taj ispust može iskoristiti za ispuštanje dijela fekalija dok se pogon ne vrati u funkciju. Tvrdi da se more nije popravilo već kad tražite sredstva EU morate pokazati da imate razloge za dobiti sredstva i zbog toga je potrebno pokazati stanje gorim nego što je. Ispust ne funkcionira već dvije godine te nakon što ga je kruzer polomio smanjena je dužina ispusta njegovog kraćeg dijela na oko sto metara. Što se tiče uređaja projektiran je za 20 000 ekvivalent stanovnika u dvije faze, te će se izgraditi još dva bazena u roku od 3-4 mjeseca u kojima se može prihvatiti 20 000 ekvivalent stanovnika ukoliko bude potrebno za povećanje kapaciteta. Sam uređaj dimenzioniran je na 40 000 ekvivalent stanovnika. Što se tiče nedolaska kolega iz Vodovoda i odvodnje d.o.o. smatra da je razlog njihovog ne dolaska zahtjev za sazivanje tematske sjednice kojim je pozvan tehnički, a ne generalni direktor. Napomenuo je da je greškom umjesto aglomeracija navedeno konglomeracija.

Vijećnik g. Ante Juričev Grgić stiče kako je tehnički direktor Vodovoda i odvodnje d.o.o. g. Željko Štrkalj potpisao aglomeraciju Srma-Vodice-Tribunj, zbog čega je i pozvan kako bi mogao dati odgovore na sva pitanja.

Pročelnik g. Marko Lugović navodi kako politiku projekta vodi direktor i da je upravo on taj koji imenuje voditelja projekta i da je u ovom slučaju pozivom tehničkom direktoru napravljena greška u koracima.

Vijećnik g. Ivica Slavica replicirao je na odgovor Pročelnika g. Marka Lugovića koji je naveo da trebamo stanje prikazati gorim nego što jest kako bi se dobila sredstva iz Europske unije. Navodi kako

mu je kolega po struci pročelnika rekao da će iduće godine Blata eksplodirati. Pitao je da li je situacija uistinu tako kritična ili je to samo napumpavanje situacije?

Pročelnik g. Marko Lugović odgovorio je kako ne postoji vjerojatnost niti se da izračunati kada bi Blata mogla eksplodirati. Nadalje, što se tiče pitanja vijećnika g. Udovičića u vezi pražnjenja septičkih jama na trošak grada istaknuo je kako s obzirom da vodi odjel koji vrši obračun komunalnog doprinos, te da u prijavljenih 4 000 ilegalnih objekata u niti jednom projektu nije predviđena adekvatna veličina septičke jame sukladno broju stambenih jedinica. Naime u samom projektu tih objekata stoji da je pražnjenje septičke jame predviđeno svakih petnaest dana, te stoga grad nije odgovoran za pražnjenje septičkih jama.

Vijećnik g. Marko Udovičić replicirao je vezano za nedolazak predstavnika Vodovoda i odvodnje d.o.o.. Smatra da je smiješan pokušaj amnestiranja istih s obzirom da su svi građani suvlasnici Vodovoda i odvodnje d.o.o. i da ih financiraju te su stoga trebali biti nazočni.

Pročelnik g. Marko Lugović naveo je kako je bilo potrebno pozvati direktora Vodovoda i odvodnje d.o.o. i da je to minimum koji se mora znati u korespondenciji sa institucijama.

Vijećnik g. Marko Udovičić kazao je da se netko trebao pojaviti bez obzira na to tko je pozvan. Nadalje, u vezi pročištača pitao je zašto se nije odmah projektirao za 80 000 ekvivalent stanovnika?

Pročelnik g. Marko Lugović odgovorio je da to nije točno jer još uvijek nema potrebe za takav uređaj. Istaknuo je da se projekt provodi iz Europskih kohezijskih fondova. Kao primjer je naveo da radi se o tome da se u dobivenih 100 nečega treba raspodijeliti tako da svatko dobije ravnomjerno, a dok netko od 100 nečega ne dobije ništa.

Vijećnica gđa. Meri Bandl-Valeš pitala je kada je ispust ucrtan u pomorske karte?

Pročelnik g. Marko Lugović odgovorio je kako je 1984. godine ispust projektiran, a ucrtan je nakon provedbe druge faze, 2008. godine. Sa sigurnošću nije mogao reći kad je postavljen ispust.

Vijećnica gđa. Meri Bandl-Valeš pita ima li ispust građevinsku dozvolu i koncesijsko odobrenje?

Pročelnik g. Marko Lugović odgovara kako ispust ima građevinsku dozvolu koja se nalazi kod g. Željka Štrkalja. Što se tiče koncesijskog odobrenja ono u to doba nije bilo potrebno pa se nije ni dobilo. Nadalje, zakonski nije potrebno ucrtavati ispust u županijske karte i planove osim ako nemate spreman projekt.

Vijećnica gđa. Meri Bandl-Valeš pita kome se ispostavlja račun i tko je odgovoran za sanaciju u slučaju pucanja kanalizacijske cijevi.

Pročelnik g. Marko Lugović ističe kako ispust ima građevinsku dozvolu, ucrtan je u pomorske karte i vlasnik istog je Vodovod i odvodnja d.o.o. Onaj tko slomi ili ošteti ispust odgovara vlasniku, odnosno Vodovodu i odvodnji d.o.o. Naime, Vodovod je mogao štetu nadoknaditi od vlasnika kruzera koji je slomio ispust odnosno od njihovog osiguravajućeg društva.

Vijećnik g. Ante Juričev Grgić naveo je da ispust nije dobio građevinsku dozvolu za reparaciju, te da nije ucrtan u županijske karte i planove zbog nemogućnosti dobivanja građevinske dozvole za reparirani ispust zbog nemogućnosti postavljanja difuzora. Naveo je kako je na zadnjoj javnoj raspravi o prostornom i urbanističkom planu gđa. Lada Roca rekla da prvi put u životu vidi trasu ispusta koja joj je bila prezentirana od strane gosp. Maria Mačukata.

Pročelnik g. Marko Lugović odgovorio je kako prezentirana trasa ispusta nije točna već je ispravna ona koja je ucrtana u pomorskim kartama. Ističe kako će donijeti video snimku gdje se vidi difuzor. Naime, građevinska dozvola iz 1984. godine nije konzumirana u cijelosti već je dovršena samo prva faza dok smo mi dovršili drugu fazu ispusta 2008. godine. Cjelokupni ispust koji je izveden ima građevinsku dozvolu.

Vijećnik g. Ante Juričev Grgić navodi vezano za pogrešku u pozivu koji je upućen Vodovodu i odvodnji d.o.o. s obzirom da je poziv upućen i bivšoj gradonačelnici grada Vodica gđi. Branki Juričev-Martinčev da li to znači da je trebalo pozvati g. Plenkovića?

Pročelnik g. Marko Lugović navodi da je to njegovo mišljenje koje se odnosi na poziv odgovornim osobama.

Vijećnik g. Ante Juričev Grgić replicira usporedbom sa „kravom koja je colava i ne daje mlijeko“ jer čovjek koji je prodaje neće to reći. Netko kad nešto prezentira uveličava vrijednost i na taj je način župan nama prodao maglu sa centrom za posjetitelje, Guvnom.

Vijećnica gđa. Meri Bandl-Valeš predlaže u ime kluba da se odredi stanka u trajanju od 15 minuta.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Marin Mikšić predlaže da se nakon replike vijećnika g. Šime Bilana odredi stanka ukoliko se vijećnici slažu.

Vijećnik g. Šime Bilan replicirao je za ne dolazak direktora g. Frane Malenice, direktora Vodovoda i odvodnje d.o.o. Pokazao je slike Vodica iz 2015. godine, te smatra da nema smisla da on koji nije stručan raspravlja o tvrtki Wassertechnik. Ističe kako treba prekinuti sjednicu i zakazati novu jer nema kompetentnih osoba.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Marin Mikšić u 11:29 određuje stanku u trajanju od 15 minuta.

Rasprava se nastavlja u 11:45.

Pročelnik g. Marko Lugović odgovorio je na pitanje za tvrtku Wassertechnik i raskidu ugovora. Navedeni ugovor raskinut je iz razloga što Wassertechnik nije ispunila ugovornu obvezu i do rujna 2005. godine ishodovali lokacijsku dozvolu za uređaj. Istaknuo je i da im je ovo bio prvi susret sa kanalizacijom i da im se izašlo u susret na način da smo platili dio geodetskih podloga koje su bile bitne za nas. Zahvaljujući bivšoj gradonačelnici gđi. Branki Juričev-Martinčev mi smo prvu fazu platili svega 7 %. Za vrijeme Wassertechnik-e i skoro moguće koncesije trebali su uzeti skoro pola milijuna eura od Grada i građana Vodica.

Vijećnik g. Ivica Latin pitao je da li je bilo tužbe Wassertechnikte i da li je bilo potrebno raskinuti ugovor?

Pročelnik g. Marko Lugović naveo je da nije bilo tužbe koliko mu je poznato.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Marin Mikšić utvrdio je da je tematska sjednica u dijelu koji se odnosi na raspravu okončana, pa je pozvao goste iz mjesnog odbora Prvić Luke i Prvić Šepurine da se obrate vijeću.

Član vijeća mjesnog odbora Prvić Šepurine gosp. Goran Kursar kazao je kako je održan sastanak zbog isključenosti otoka Prvića iz sustava odvodnje. Na sastanak su pozvani predstavnici grada i Vodovoda i odvodnje d.o.o., ali bez odaziva. Istaknuo je da su potom smo imali uspješan sastanak sa Gradonačelnicom. Naime, odlučeno je da će se usmjeriti prema Vladi Republike Hrvatske da se sustav izgradi neovisno o sredstvima koja su već osigurana.

Vijećnik g. Ivica Latin pitao je zar nisu vrlo ljuti jer su izbačeni iz projekta?

Član vijeća mjesnog odbora Prvić Šepurine g. Goran Kursar odgovorio je kako je dobiven novac iz pretpristupnih fondova kojim je napravljen prvi dio. U međuvremenu su se uvjeti dobivanja sredstava iz Europske unije postrožili, a s obzirom da smo postali članica Europske unije i uvjeti na tržištu su diktirali financijsku opravdanost da bi otok Prvić dobio vlastitu kanalizaciju. Istaknuo je da se radi o otoku koji ima 300 stanovnika van sezone.

Vijećnik g. Ivica Latin pitao je zašto su održali konferenciju za novine u kojoj su izrazili svoje nezadovoljstvo izbacivanjem iz projekta?

Član vijeća mjesnog odbora Prvić Šepurine g. Goran Kursar odgovorio je da mu tada nisu bile poznate sve činjenice.

Vijećnica gđa. Meri Bandl-Valeš pitala je hoće li Vodovod moći uključiti i Otok Prvić, a s obzirom na izjavu g. Malenice da će Otok Prvić biti obuhvaćen u trećoj fazi u razdoblju 2023.-2027. godine.

Član vijeća mjesnog odbora Prvić Šepurine g. Goran Kursar navodi kako na to pitanje ne može odgovoriti.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Marin Mikšić zahvalio se članu vijeća mjesnog odbora Prvić Šepurine g. Goranu Kursaru na sudjelovanju u ovoj sjednici.

Pročelnik g. Marko Lugović istaknuo je da nije govorio o roku izgradnje kanalizacije na Otoku Prviću, već da se rok od 2023-2027. godine odnosi na novo financijsko razdoblje u kojem se može aplicirati novi projekt za Otok Prvić. Što se tiče odgovora na pitanje kad će biti izgrađena kanalizacija na Otoku Prviću to nitko ne može znati.

Vijećnik g. Ante Juričev Grgić pitao je pročelnika g. Lugovića koje su sve ulice u gradu Vodicama uključene u aglomeraciju?

Pročelnik gosp. Marko Lugović odgovorio je kako je cjelokupna dokumentacija kod Vodovoda i odvodnje d.o.o.

Vijećnik g. Ante Juričev Grgić tvrdio je da su pozvali gđu. Malenicu iz razloga što Vodovod i odvodnja d.o.o. ne želi izdati priključak za vodu jer se nema gdje staviti priključak na vodu zbog dotrajalosti sustava. Istaknuo je da bi sredstva za razvoj koja se plaćaju vodovodu trebalo usmjeriti u gradsku jezgru kako bi građani dobili priključke ukoliko ulice gradske jezgre nisi uključene, a ako jesi želio bi potvrditi o istom.

Pročelnik g. Marko Lugović odgovorio je kako to uistinu funkcionira na način na koji vijećnik govori i koriste se sredstva koja građani uplaćuju za obnovu i održavanje postojećeg sustava, a aglomeracijom je obuhvaćena i jezgra Grada Vodica.

Nakon što su odrađene sve točke dnevnog reda, Predsjednik je zaključio sjednicu u 11:52 sati.

KLASA: 021-05/19-01/15
URBROJ: 2182/04-03/12-19-11
Vodice, 12. prosinca 2019. godine

ZAPISNIK PRIPREMILA

Barbara Marinčić

PREDSJEDNIK

Marin Mikšić